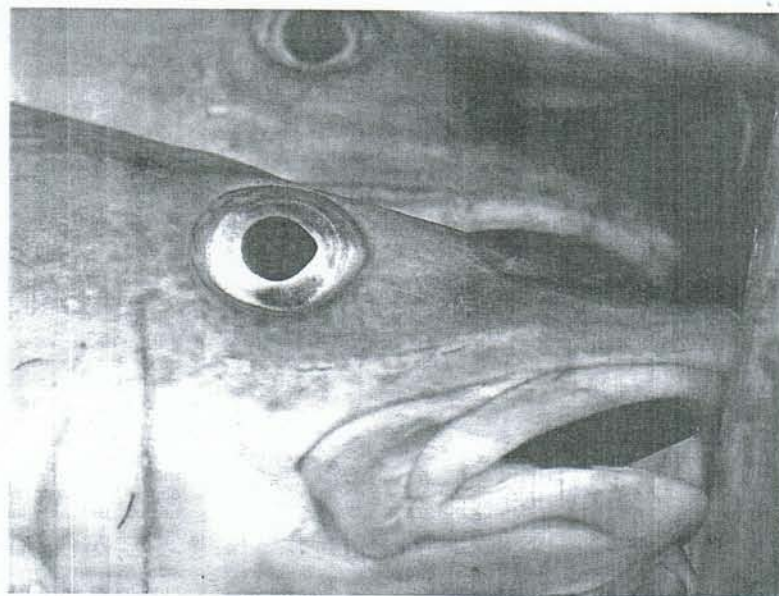


Innlegg til Debatt signeres vanligvis med fullt navn. Alle innlegg må inneholde fullt navn - (også når navnet ikke skal i avisen), adresse og telefon på



Innenfor fiskeforskning øker bruken av smertevoldende dyreforsøk. Innsenderne spør om vi på grunn av inntektene fra havbruksnæringen også har et moralsk ansvar for å øke velferden hos forsøksdyr. Foto: KJELL A. OLSEN

Bryr vi oss om dyreforsøk?

I løpet av de siste par ukene har det skjedd tre viktige begivenheter som angår dyrene som brukes i forsøk i Norge:

EUs ministerråd har godkjent et nytt forsøksdyr-direktiv, som stiller sterkere krav til tilsyn med dyreforsøk enn Norge har i dag. I tillegg vil

det pålegge oss å stimulere til økt bruk av alternativer til dyreforsøk, og samtidig sørge for å formidle fremskrittene innen dette

feltet til alle som bedriver slik forskning. I tillegg må det finnes en instans som kan gi råd om alternativer til dyreforsøk.

Mattilsynets forsøksdyrutvalg har offentliggjort årsstatistikken for 2009. Norge bruker fortsatt nesten 5 millioner dyr årlig i forskningens tjeneste. Antallet smertevoldende forsøk er femdoblet siden 2007.

Norecopa, som er landets kompetansesenter og konsensusplattform for alternativer til dyreforsøk, har arrangert sitt årsmøte. Norecopas pris på 30 000 kroner til fremme av alternativer ble delt ut for alle første gang. Til tross for at en pressemelding ble sendt ut til over 300 mediekontakter, var det ingen som siterte den eller deltok på møtet.

Så vidt oss bekjent har ingen av disse begivenhetene blitt funnet verdige nok til å skrive

en reportasje om i norsk presse. Under Norecopas årsmøte holdt et medlem av Stortingets næringskomité et innlegg med tittelen «Er Stortinget opptatt av dyr og forskning?». Svaret hans bekreftet dessverre det inntrykket som undertegnede

har hatt i flere år: Det er (med noen hederlige unntak) generelt liten interesse for forsøksdyrvelferd på Stortinget. Vi er fortsatt på stadiet

hvor vi må diskutere om fisk føler smerter. Apropos det, en av Norges fremste eksperter på dette området en glimrende presentasjon på Norecopas årsmøte hvor de siste forskningsresultatene ble gjennomgått. De viser at fisk har et nervesystem som ligner svært på fuglens når det gjelder evnen til å oppleve smerte. Dette hadde kanskje vært noe å skrive om, eller har fisk for lav «bambifaktor» til å være interessante?

Norecopa er medlem av et europeisk nettverk som formidler forskningsaktiviteten innenfor alternativer til dyreforsøk. Organisasjonen har de beste forutsetningene for å bli et sterkt kompetansesenter og en konsensusplattform for alle interessepartene. Så langt er imidlertid de politiske ambisjonene begrenset til en halv stilling til drift av Norecopa.

Stortinget har heller ikke fulgt opp anbefalingen fra Næringskomiteen for syv år siden om å etablere et forsknings- og utviklingsfond for alternativer – etter «svensk modell». Den svenske staten har øremerket 24 millioner statlige kroner til deres fond for 2009–2011. Mangelen på et norsk fond står i grell kontrast til våre statlige inntekter fra havbruksnæringen, som er helt avhengig av dyreforsøk i sin kamp mot fiske-sykdommer. Det er også innenfor fiskeforskning at antallet smertevoldende dyreforsøk stiger dramatisk. Har ikke vi nordmenn et moralsk ansvar å pløye noen av disse enorme inntektene tilbake til forskning på forsøksdyrene som gir grunnlaget for næringen?

Vi har om lag like mange forsøksdyr i Norge som totaltallet hunder, katter, hester og kyr. Hva skal til for å øke samfunnets interesse for velferden hos forsøksdyr? Til de som ikke er overbevist om at forsøksdyrsaken trenger økte bevilgninger, kan vi i alle fall opplyse om at mer human forskning gir mer korrekte forskningsresultater. God dyrevelferd øker også inntjeningen vår. Er dette enklere å få aksept for, kanskje?

BENTE BERGERSEN
Styreleder

ADRIAN SMITH
Sekretær
Norecopa